VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 169)
z dnia 22 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 169)

22 maja 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych (druk nr 1362).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Bołonkowski** dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Koziński** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego i **Tadeusz Białek** dyrektor Departamentu Prawnego Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęgłowski –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym otworzyć posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych z druku sejmowego nr 1362.Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym państwa posłów poinformować, że w naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości i Ministerstwa Finansów. W imieniu pana ministra ... Pan minister Michał Królikowski upoważnił pana Jana Bołonkowskiego dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości do reprezentowania stanowiska rządu na posiedzeniu Komisji. Pan minister w tej chwili uczestniczy w plenarnych obradach na sali sejmowej. Po konsultacjach z klubami przyjęliśmy, że będziemy prowadzić to posiedzenie. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego wobec niezgłoszenia do niego wniosków.

W dniu 16 maja bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych z druku sejmowego nr 1362. Senat zaproponował w swej uchwale 2 poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do Komisji w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora – niestety do chwili obecnej nie przybył przedstawiciel Senatu – przedstawienie stanowiska rządu – tu poproszę pana dyrektora – ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, głosy za i przeciw, czyli dyskusja w sprawie poprawki, oraz głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec powyższej propozycji dotyczącej rozpatrywania poprawek. Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek. Przystępujemy zatem do rozpatrywania poprawki 1. Tak, jak przyjęliśmy, stanowisko rządu, pytania i uwagi państwa posłów, uwagi Biura Legislacyjnego i będziemy głosować. Zatem proszę o stanowisko rządu. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Jan Bołonkowski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ministerstwo Sprawiedliwości nie zgłasza zastrzeżeń...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam bardzo dużą prośbę. Sala nie jest komfortowa do prowadzenia takich obrad, słychać nas niewyraźnie – jest pogłos. Prośba do wszystkich o przybliżanie mikrofonu tak, żebyśmy mogli się słyszeć i żeby ta dyskusja i posiedzenie przebiegało sprawnie.

Dyrektor departamentu MS Jan Bołonkowski:

Ministerstwo Sprawiedliwości nie zgłasza zastrzeżeń do pierwszej poprawki. Wychodzi ona naprzeciw wątpliwościom, które miał Senat w związku z tym, czy dokumenty bankowe samodzielnie nadal będą mogły stanowić podstawę wpisu do księgi wieczystej. Ta redakcja ust. 1, która została zaproponowana w poprawce Senatu, jak najbardziej przesądza o tym, że dokumenty bankowe wymienione w tym ustępie są samodzielną podstawą wpisu do księgi wieczystej niezależnie od tego, czy dokumentom tym przysługuje moc dokumentu urzędowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Biuro Legislacyjne, a potem pan przewodniczący Janczyk. Panie przewodniczący, pozwolę Biuru Legislacyjnemu wyjaśnić sprawy dotyczące zapisów. Będzie pan miał większe pole do...

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, właśnie o to chciałem prosić, żeby Biuro Legislacyjne zabrało głos.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę. Pan mecenas Białończyk, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego jest taka, że poprawki 1 i 2 należałoby rozpatrywać łącznie, gdyż zawierają symetryczne związania w obu ustawach.

Druga rzecz. Chciałbym powiedzieć, że Biuro Legislacyjne ma kilka uwag do zgłoszonych przez Senat poprawek. Mianowicie w ocenie Biura Legislacyjnego, o ile rozwiązanie zaproponowane w ustawie uchwalonej przez Sejm może nie było doskonałe, może zawierało pewne wątpliwości, o tyle poprawka Senatu tych wątpliwości absolutnie nie usuwa. W naszej ocenie nadal, jeżeli pójść tokiem rozumowania przedstawionym przez pana dyrektora, nie mamy jasności, w której z jednostek redakcyjnych, czy w ust. 1 czy, w ust. 1a mamy unormowaną zasadę ogólną, a w której jednostce redakcyjnej jest wyjątek od tej zasady. Także w naszej ocenie poprawki Senatu wątpliwości nie usuwają, a wręcz niejako powodują kolejne wątpliwości interpretacyjne, ponieważ Senat zaproponował również zmianę brzmienia ust. 5, w art. 95, naszym zdaniem niczym nieuzasadnioną i nie bardzo wiadomo, co ona ma oznaczać, co ma wynikać z tego przepisu. Dlatego Biuro Legislacyjne zgłasza negatywną opinię odnośnie do obu poprawek Senatu.

Chciałem jeszcze powiedzieć o jedną sprawie. Mianowicie Senat nie uwzględnił konsekwencji legislacyjnych wprowadzanych zmian, ponieważ w art. 6 – nie, przepraszam – w art. 5 ust. 1 pkt 6) ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego jest odesłanie do art. 95 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe, i mowa tam jest o tej mocy dokumentu urzędowego. Senat zaproponował przeniesienie normy stanowiącej o tym, że dokumenty prywatne banków mają moc dokumentu urzędowego do ust. 1a. Nie zaproponował jednocześnie konsekwencji polegającej na zmianie art. 5 ust. 1 pkt 6) ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego. W efekcie w ustawie o Banku Gospodarstwa Krajowego będzie tak zwane puste odesłanie. Z tych właśnie względów Biuro Legislacyjne wyraża negatywną opinię o poprawkach Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Janczyk, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, zależało mi na opinii prawnej Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, dlatego że dokładnie pamiętam tok prac nad tą zmianą, nad propozycją, która wyszła tak naprawdę z Senatu. Jeszcze raz mogę tylko powiedzieć, że z ubolewaniem przyjmuję fakt, że wdrożenie do systemu prawnego rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego zajęło rządowi aż 2 lata, ponad 2 lata. Tutaj mimo wszystko podziwiam wysiłek Senatu, który próbował wesprzeć Wysoką Izbę Sejmu i zaproponował własne rozwiązanie. Dzisiaj po wielu debatach, po wielu dyskusjach doszliśmy do pewnego miejsca, które wydawało się konsensusem kończącym prace Komisji Finansów Publicznych i podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, który uzyskał kształt w trzecim czytaniu tej ustawy na sali plenarnej Sejmu. Dzisiaj rzeczywiście po raz kolejny wraca z Senatu dokument.

Próba rozwiązania tego obszaru w moim odczuciu rzeczywiście idzie w kierunku zawężenia tego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego niemal do jego literalnego brzmienia. Przypomnę, że wnioskowaliśmy o interpretację zdecydowanie rozszerzającą, łączącą również elementy nowe, chociaż budzące wątpliwości, bo podnoszono, że wychodzą one poza zakres inicjatywy ustawodawczej, takie, jak zniesienie bankowego tytułu egzekucyjnego. Niewątpliwie jednak należy podnieść to, że do momentu, w którym dzisiaj jesteśmy nie rozwiano wszystkich wątpliwości do samego końca, bo jednak głos przedstawiciela Biura Legislacyjnego Sejmu ewidentnie to podkreśla i ewidentnie to wyraża.

Pragnę jeszcze raz zwrócić uwagę na fakt, że pomimo tych półtorarocznych prac co najmniej nie zdołano wypracować pełnego konsensusu nawet pomiędzy chociażby tymi inicjatywami Senatu i Sejmu. Nie jest to dobre o tyle, że jednak skutki tej zmiany będą dla rynku dosyć duże. Oby nie było tak, że nie wszystkie zostały prawidłowo oszacowane i prawidłowo zdiagnozowane, nim ta nowela zacznie obowiązywać już w formie ustawy. Taki głos chciałbym dołączyć do tej dyskusji w tej fazie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że to było oświadczenie pana posła, bo to nie było pytanie do przedstawicieli strony rządowej. Pan przewodniczący Szulc, bardzo proszę.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, które jeśli chodzi o rząd, sprawuje wiodącą rolę w pracach nad tym projektem. Co z kwestią, która była adresowana w ustawie, która została przyjęta przez Sejm, a więc odesłaniem do ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego, której w tym momencie nie adresujemy? Pozostanie nam więc w ustawie o BGK puste odesłanie, jeżeli zdecydujemy się przyjąć te poprawki tak, jak one zostały sformułowane przez Senat. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Wydaje się, że mamy konstatację taką. Chciałbym zapytać, czy to szczególne zwrócenie uwagi przez Senat na kwestię związaną z wpisami do hipoteki, bo wokół tego tak naprawdę obracają się poprawki, zmiany dokonane w Senacie, w jakikolwiek sposób rozwiewają wątpliwości, które pojawiły się, bądź mogłyby się pojawić w wyniku przyjęcia ustawy w brzmieniu, które zaakceptował Sejm, czy też w dalszym ciągu mamy dokładnie ten sam stan faktyczny. Bo jeżeli tak, to w moim przekonaniu należy się przychylić do wniosku zgłoszonego przez Biuro Legislacyjne i obie zaproponowane przez Senat zmiany odrzucić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi panu przewodniczącemu Szulcowi. Czy są jeszcze inne pytania państwa posłów? Nie słyszę. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Jan Bołonkowski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wątpliwości podniesione w Senacie wiązały się z tym, że obecna treść art. 95 ust. 1, określając charakter dokumentów bankowych, używa koniunkcji. Łączy w tym samym zdaniu moc dowodową dokumentu urzędowego z podstawą wpisu do księgi wieczystej. Jednocześnie w ustawie przyjętej przez Sejm w dodawanym ust. 1a proponowało się, żeby zastrzec, że moc prawna dokumentów urzę-

dowych, o których mowa w ust. 1, nie obowiązuje w postępowaniu cywilnym. W związku z tym wątpliwość polegała na tym, że skoro postępowanie wieczysto-księgowe o wpis w księdze wieczystej jest postępowaniem cywilnym, to czy w postępowaniu wieczysto-księgowym można nadal mówić o tym, że dokumenty bankowe są podstawą wpisu, czy nie zachodziłaby niespójność pomiędzy tymi dwiema normami? Z jednej strony w jednym przepisie stanowi się o tym, że dokumenty bankowe mają moc dokumentu urzędowego i jednocześnie stanowią podstawę wpisu w księdze wieczystej, a w drugim przepisie mówi się, że w postępowaniu cywilnym, a więc również w postępowaniu wieczysto-księgowym, tej mocy, o której mowa w ust. 1, dokumenty bankowe nie posiadają. W związku z tym Senat poszukiwał takiej redakcji przepisów, która doprowadziłaby do tego, że w ustawie wyraźnie by wskazano, że dokumenty bankowe mają samodzielnie moc w postaci stanowienia podstawy wpisu w księdze wieczystej niezależnie od tego, czy mają moc dokumentu urzędowego. Dlatego też postanowiono w odrębnej jednostce redakcyjnej sformułować normę, z której wynika, że dokumenty te stanowią podstawę wpisu, a w odrębnej jednostce redakcyjnej ustanowić, że mają one moc dokumentu urzędowego z wyłączeniem postępowania cywilnego. A zatem to wyłączenie w sposób ewidentny nie dotyczy już dokumentu bankowego jako podstawy wpisu w księdze wieczystej. Taka była myśl przewodnia zmian, które zaproponował Senat. One w zasadzie nie wprowadzają zmian merytorycznych w ustawie przyjętej przez Sejm. Ich celem jest zapobieżenie ewentualnym wątpliwościom interpretacyjnym. Takie wątpliwości pojawiały się już na tle obowiązujących przepisów, czego wyrazem jest bogate orzecznictwo Sądu Najwyższego.

Co prawda ostatecznie ukształtowała się na gruncie obecnie obowiązujących przepisów wykładania Sądu Najwyższego stanowiąca, że dokumenty bankowe są samodzielną podstawą wpisu w księdze wieczystej, że jest to ten szczególny przypadek, o którym mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych, ale istniało niebezpieczeństwo, że po zmianie stanu prawnego, po wprowadzeniu zmian dokonanych ustawą z dnia 19 kwietnia ten spór może odżyć na nowo i znów pojawi się bogate orzecznictwo. Dlatego też, żeby zapobiec tym ewentualnym wątpliwościom, Senat postanowił dać jednoznaczny wyraz w przepisach ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz pozwolę sobie na pytanie, bo były uwagi Biura Legislacyjnego, odpowiedź przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości została przedstawiona, wątpliwości przedstawił pan przewodniczący Szulc i pan przewodniczący Janczyk. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w kontekście tych wypowiedzi państwa posłów i doprecyzowania, że samoistnie bez takiego doprecyzowania, jakie zaproponował Senat, że dokumenty bankowe będą miały moc dokumentów urzędowych, nie będzie można dokonywać wpisów w księgach wieczystych? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, odnosząc się teraz do odpowiedzi pana dyrektora z Ministerstwa Sprawiedliwości, chcę powiedzieć, co następuje. W naszej ocenie przepisy ustawy – Prawo bankowe, są tymi przepisami szczególnymi w rozumieniu ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Na podstawie tych przepisów pewne dokumenty wytwarzane przez banki stanowią podstawę prawną dokonania wpisu w księdze wieczystej. O tym stanowi zarówno ust. 1 w obecnym brzmieniu jaki ust. 3 w art. 95 ustawy – Prawo bankowe.

W naszej ocenie, jeżeli takowe wątpliwości były po uchwaleniu przez Sejm ustawy, która dodaje ust. 1a, to poprawka Senatu tych wątpliwości nie usuwa, gdyż jeżeli w ogóle Senat chciał usunąć te wątpliwości, to należało zaproponować zupełnie inną konstrukcję tego przepisu, mianowicie następującą. W ust. 1 statuować zasadę, która jest następująca, że księgi rachunkowe banków i inne dokumenty mają moc dokumentu urzędowego. To jest zasada. Od niej statuujemy wyjątek, mówiący o tym, że nie mają mocy prawnej dokumentów urzędowych w postępowaniu cywilnym. I tam powinniśmy zrobić zastrzeżenie do ust. 1a i w ust. 1a zrobić wyjątek od wyjątku, który mówi, że mimo tego, że nie mają mocy dokumentów urzędowych w postępowaniu cywilnym, mogą stanowić podstawę prawną dokonywania wpisów w księgach wieczystych. Tak powinna być zre-

dagowany ten przepis. W ust. 1 zasada z wyjątkiem, a w ust. 1a wyjątek od tego wyjątku. Poprawka Senatu nadal zawiera niejako pomieszanie w tych jednostkach redakcyjnych reguły i wyjątku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel Związku Banków Polskich, bardzo proszę. Proszę się przedstawić do protokołu.

Dyrektor Departamentu Prawnego Związku Banków Polskich Tadeusz Białek:

Tadeusz Białek, dyrektor Departamentu Prawnego Związku Banków Polskich. Szanowni państwo, chciałbym tu wyraźnie podkreślić, że merytorycznie, podkreślam, merytorycznie zarówno poprawka Senatu jak i przepis w brzmieniu przyjętym przez Sejm są akceptowalne pod tym względem, że zapewniają jakby utrzymanie tej mocy urzędowej dla klientów banków, co było naszym głównym założeniem tych wszystkich działań w zakresie prac legislacyjnych. Legislacyjnie natomiast przyznam szczerze, że zgłaszaliśmy w czasie posiedzenia w Senacie dokładnie taką poprawę, o jakiej mówiło Biuro Legislacyjne, czyli wyjątek od zasady, że z wyłączeniem postępowania cywilnego z zastrzeżeniem postępowania wieczysto-księgowego. To w naszej ocenie rozwiewałoby te wątpliwości.

Można mieć pewne wątpliwości dotyczące tego, co zostało przyjęte przez Senat. Merytorycznie, jak mówię, nie kwestionujemy tego. W naszej ocenie nawet w sytuacji, gdyby Wysoka Izba zdecydowałaby się odrzucić te poprawki, jest ust. 3 w przepisie, który mówi o tym, że dokumenty stanowią podstawę do wpisu do księgi wieczystej. W takiej sytuacji w naszej ocenie będzie to wystarczające. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Jan Bołonkowski:

Jeszcze tylko *ad vocem*. Pani przewodnicząca, odnośnie propozycji, która padła…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie dyrektorze, wątpię, czy ktokolwiek na końcu sali pana słyszy. Proszę bardzo, bo mamy trudności z komunikowaniem się na tej sali. Dobrze? Troszkę głośniej.

Dyrektor departamentu MS Jan Bołonkowski:

Jeżeli chodzi o propozycję, która została zgłoszona przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego, żeby wprowadzić wyjątek od wyjątku, to znaczy wyjątek polegałby na tym, że w postępowaniu cywilnym dokumenty bankowe nie miałyby co do zasady mocy dokumentu urzędowego, ale z wyjątkiem postępowania wieczysto-księgowego, to zachodzi zasadnicza wątpliwość, czy taka operacja byłaby możliwa w świetle orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, które jest jednoznaczne. Z tego orzeczenia wynika, że w ocenie Trybunału w postępowaniu cywilnym z udziałem konsumenta bez żadnych wyjątków dokumenty bankowe nie powinny mieć mocy dokumentu urzędowego. W związku z tym uczynienie wyjątku w tym zakresie nie pozostawałoby w zgodzie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przeprowadziliśmy szeroką dyskusję. Wymieniliśmy poglądy. Przystępujemy zatem do głosowania poprawek Senatu zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych. Poprawka 1. Kto z państwa posłów jest za...

Głosujemy poprawkę 1 i 2 zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem tych poprawek Sejmowi? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Chciałam poinformować, że żaden z państwa posłów nie był za przyjęciem poprawek, przeciw było 22 posłów, od głosu wstrzymało się 16 posłów. Poprawki zarekomendowano negatywnie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do druku senackiego nr 1362.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który będzie przedstawiał sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, by tak, jak dotychczas, sprawozdawcą tego projektu był pan przewodniczący Jakub Szulc. Czy są inne propozycje państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy pan poseł Szulc wyraża zgodę.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł wyraża zgodę. Nie zgłoszono innych kandydatur. Czy ktoś jest przeciwny tej kandydaturze. Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że pan przewodniczący Jakub Szulc został wybrany sprawozdawcą Komisji.

Informuję, że w dniu 20 maja do Komisji wpłynęła opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych w sprawie druku sejmowego nr 1362 o zgodności z prawem unijnym. Zatem... Może inaczej. Mamy opinię do przedłożenia rekomendowanego Sejmowi, która została sformułowana w trakcie prac w Sejmie. Opinia z 20 maja stwierdza również, że poprawki ujęte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Mamy zatem opinię w sprawie poprawek Senatu, które Komisja rekomenduje negatywnie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję również, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję państwu posłom i naszym gościom.